

2021 年度(令和 3 年度) 後期

「学生による授業評価アンケート」結果報告書

〈全科目〉

杉野服飾大学短期大学部

FD研究委員会

目次

調査の概要	1・2
調査結果	
授業評価アンケート科目一覧(回答率)	3
全体の総合評価・達成度の5段階回答数と平均値	4
全体の学生自身の評価項目の5段階回答数と平均値	5
全体の授業外の学習時間の5段階回答数	6
全体の教員の対応に対する評価項目の5段階回答と平均値	7
全体の総合評価の5段階別平均値比較	8
学年別比較	9
授業形態別比較	10
manaba使用のコミュニケーションについて	11
FD研究委員会による全体の検討結果	12
各科目別報告	
付属資料 (アンケート用紙)	

調査の概要

▼調査のテーマ▼

本報告書は、令和3年度後期に実施し、全科目の担当科目に対する学生による授業評価アンケートの結果をまとめたものである。このような学生による授業評価アンケートは、平成13年度より実施し、今回で16回目である。この授業評価アンケートの実施趣旨は、学生の率直な意見を参考とし、各教員が授業の内容及び方法を改善し、質的にさらに充実した授業を実現するためである。

今期は、新型コロナウイルス感染症に対する対応を行いながら、対面型^{*1}を基本に授業を実施した。但し、一部遠隔授業^{*2*3*4}を実施した科目もある。(一覧表参照)

前期と同様に、アンケートの方法は「Questant(クエスタント)」を使用し、質問項目(付属資料参照)を統一することとした。ただし、短大生のみが回答する質問を1問追加した。報告書数値の掲載は、前回と同様に回答率、「問6.総合評価」の度数分布表のみで、各担当教員が数値と自由記述の結果を考察、改善案を記述する形とした。

学生への結果報告は、1年生は新年度オリエンテーション時に、2年生は卒業式終了後に、写真撮影禁止とし、短大FD研究委員立ち会いの下、冊子を回覧する。また、ホームページには、全体の結果を掲載する。

▼調査方法▼

対象科目 後期開講全科目

各教科の「Questant(クエスタント)」QRコードとURLを作成し、どちらの方法でも調査できるようにmanabaでお知らせした。原則、授業時間内に各自のスマートフォンより無記名で回答した。アンケート調査期間は、第14週目の授業時間とし、回答できなかった該当学生のみ第15週目に回答してもらった。すでに終了している科目はコア科目の授業時間内に回答した。

▼調査日▼

令和4年1月17日(月)～1月21日(金)

▼調査対象▼

各科目履修合計 467 回答数 455 回答率 97.4%

▼調査項目▼

I. 学生の授業への取り組みについて	4項目
II. 授業内容について	4項目
III. 担当教員について	6項目
IV. 遠隔授業について	4項目
V. 独自の質問	1項目
VI. 総合評価・達成度	5項目
VII. manabaについて (付属資料参照)	1項目

※1 対面型

従来通り、登校し受講する授業。

※2 リアルタイム型

インターネットでの外部サービスの Zoom などを用いて開講時間にライブに実施する授業。

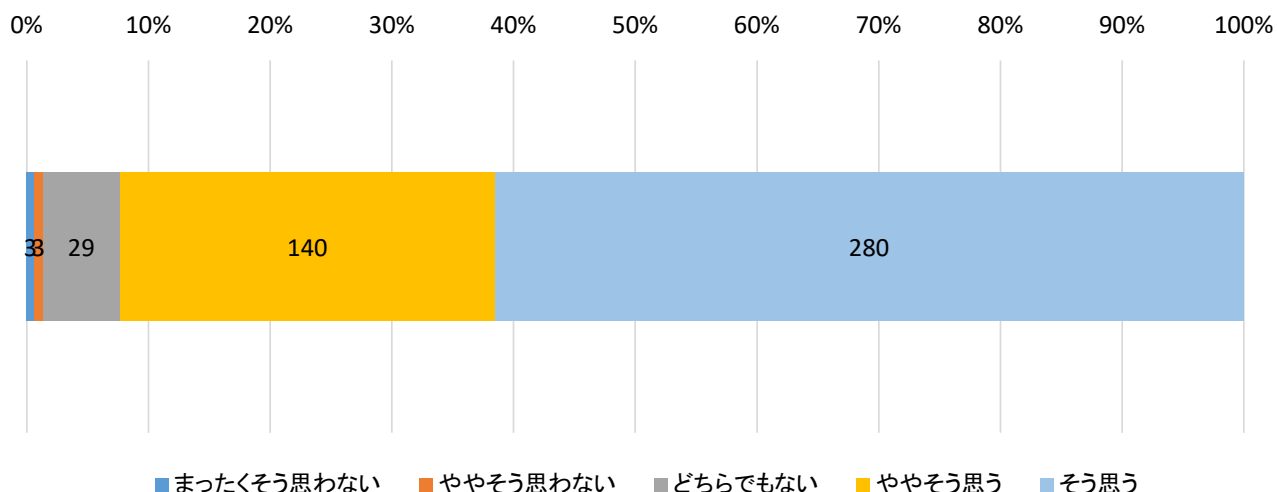
※3 オンデマンド、配布型

manabaで資料、スライド、画像などを掲載。それを活用して学習を進める。また、資料を郵送し、学習の手順をmanabaなどで伝え学習を進める授業。

※4 ハイブリッド型、混合型

※1 対面型と※2 リアルタイム型を併用した授業。

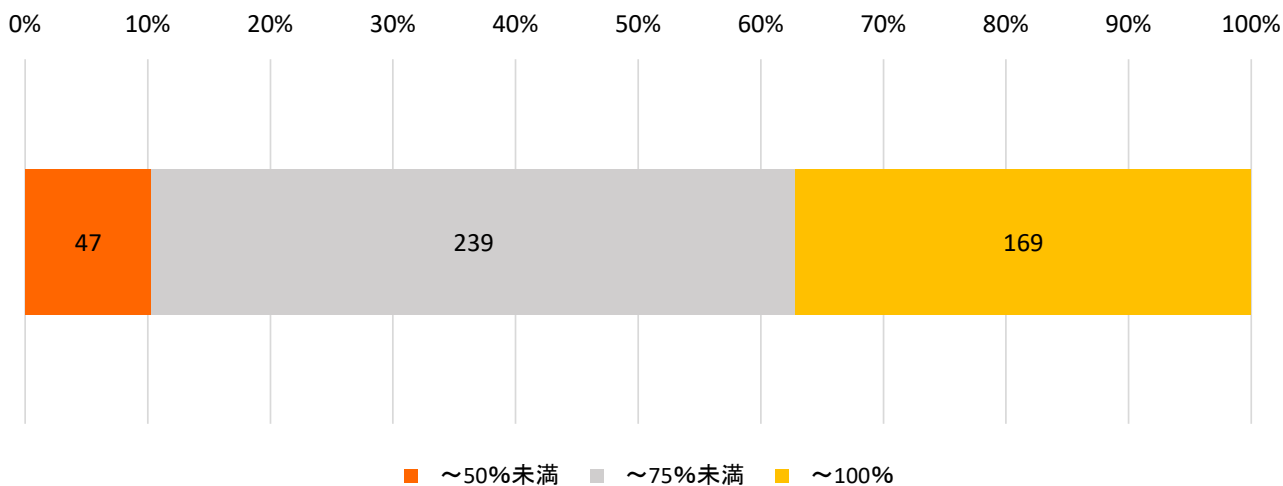
問6.この授業は総合的にみてよかったですか



	人数	%
まったくそう思わない	3	0.7
ややそう思わない	3	0.7
どちらでもない	29	6.4
ややそう思う	140	30.8
そう思う	280	61.5
合計	455	100.0

平均値	標準偏差	最小値	最大値
4.52	0.705	1	5

問18.シラバスに規定されている<到達目標>の達成度はどのくらいですか

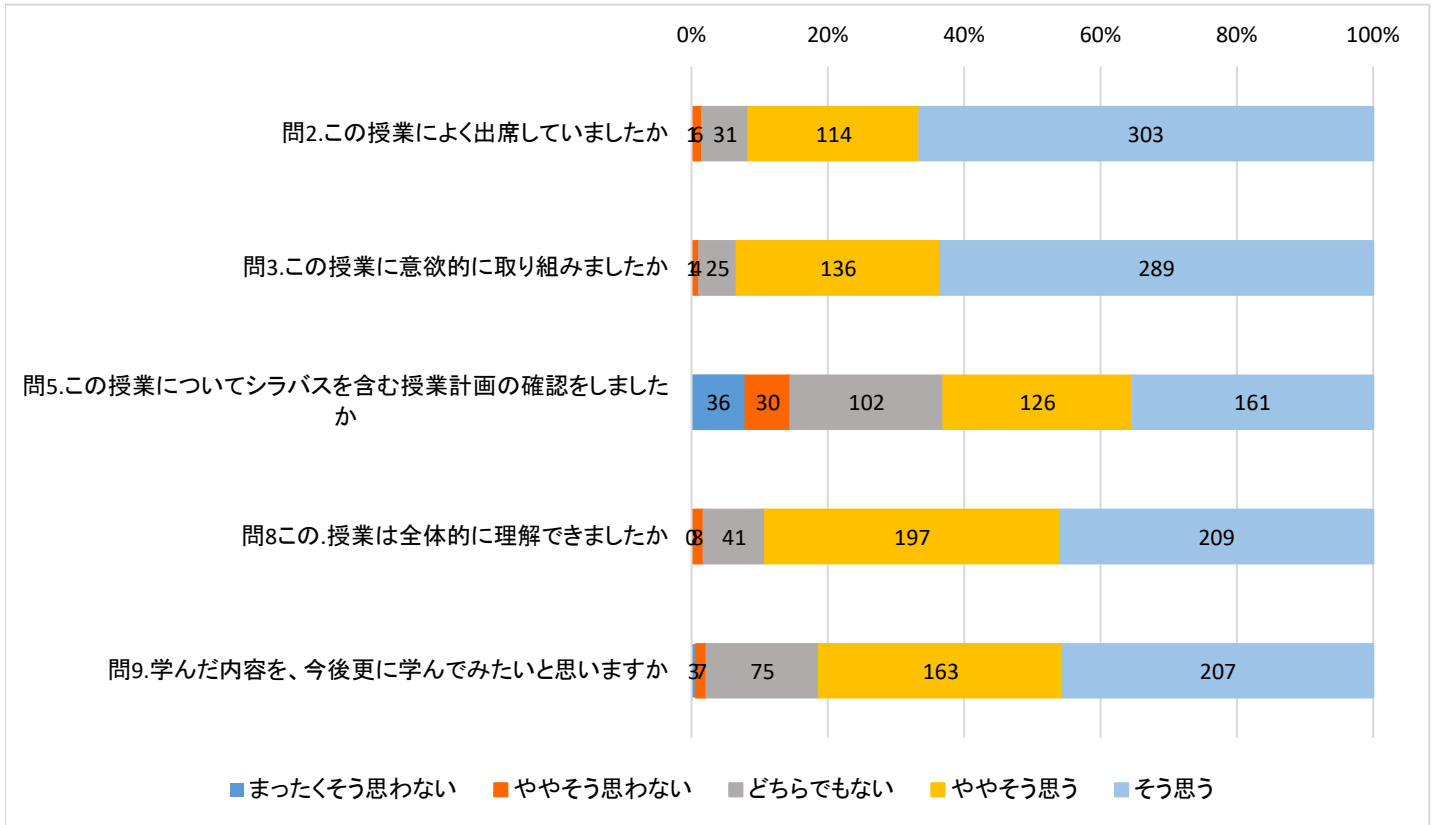


	人数	%
~50%未満	47	10.3
~75%未満	239	52.5
~100%	169	37.1
合計	455	100.0

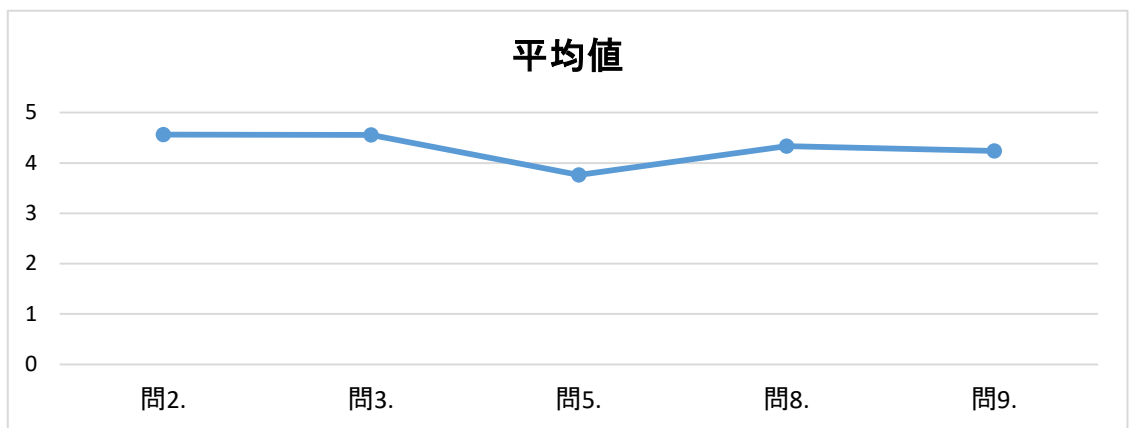
平均値	標準偏差	最小値	最大値
4.27	0.635	3	5

<学生自身の評価の項目>

n=455



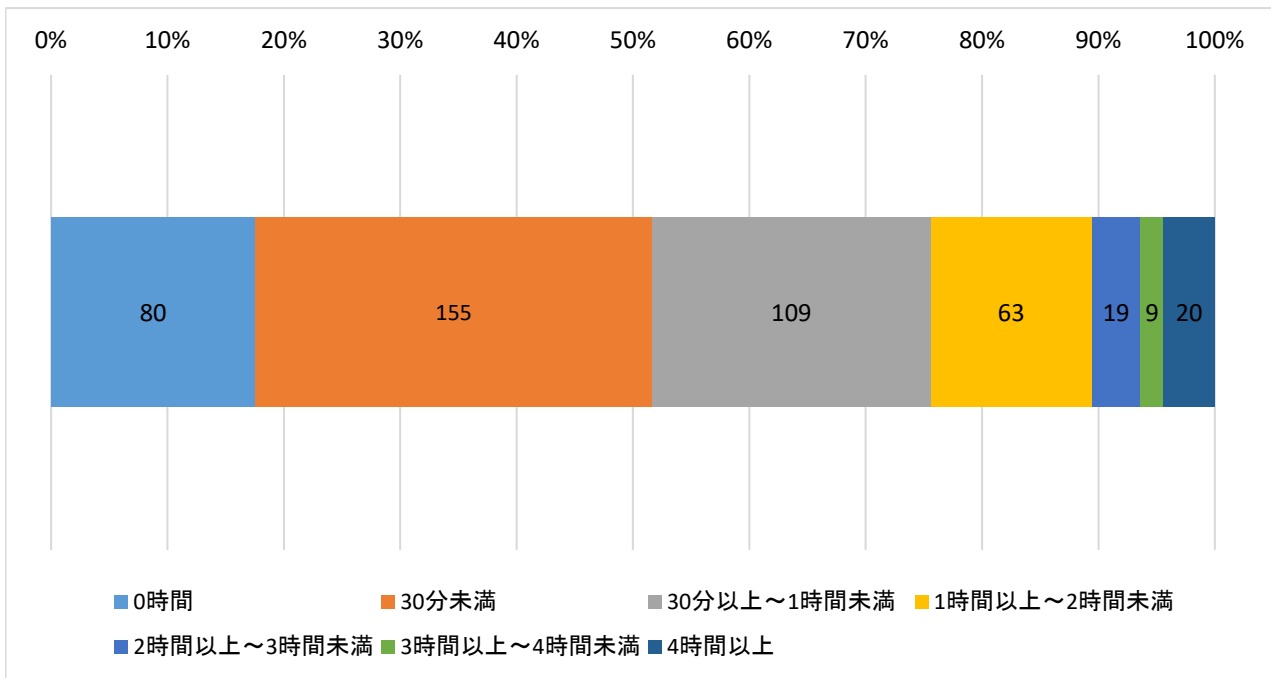
	問2.この授業によく出席していましたか		問3.この授業に意欲的に取り組みましたか		問5.この授業についてシラバスを含む授業計画の確認をしましたか		問8.この授業は全体的に理解できましたか		問9.学んだ内容を、今後更に学んでみたいと思いますか	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
まったくそう思わない	1	0.2	1	0.2	36	7.9	0	0.0	3	0.7
ややそう思わない	6	1.3	4	0.9	30	6.6	8	1.8	7	1.5
どちらでもない	31	6.8	25	5.5	102	22.4	41	9.0	75	16.5
ややそう思う	114	25.1	136	29.9	126	27.7	197	43.3	163	35.8
そう思う	303	66.6	289	63.5	161	35.4	209	45.9	207	45.5
合計	455	100.0	455	100.0	455	100.0	455	100.0	455	100.0



問2.この授業によく出席していましたか		問3.この授業に意欲的に取り組みましたか		問5.この授業についてシラバスを含む授業計画の確認をしましたか		問8.この授業は全体的に理解できましたか		問9.学んだ内容を、今後更に学んでみたいと思いますか	
平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
4.56	0.699	4.56	0.661	3.76	1.225	4.33	0.714	4.24	0.828

<問4.授業外の学習時間(1週間)>

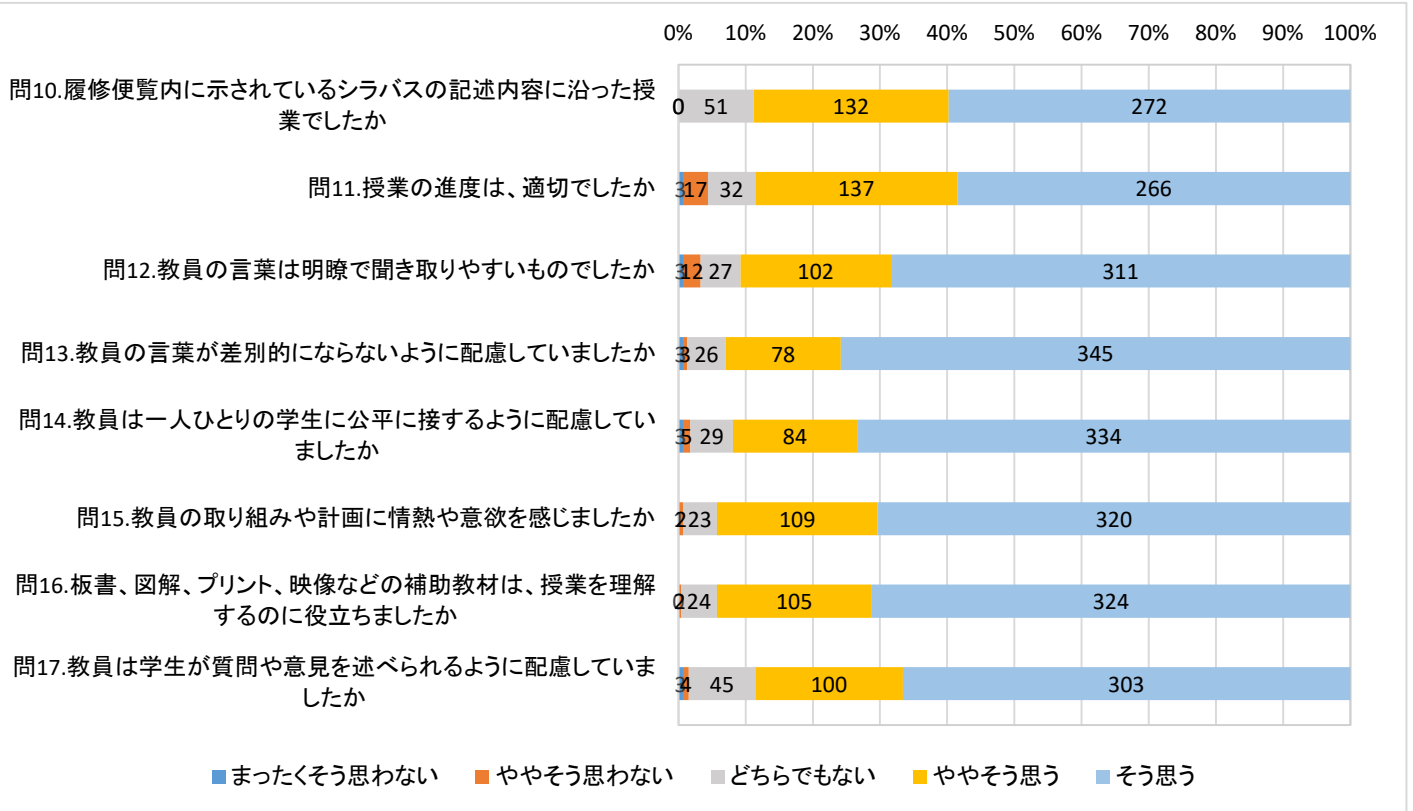
n=455



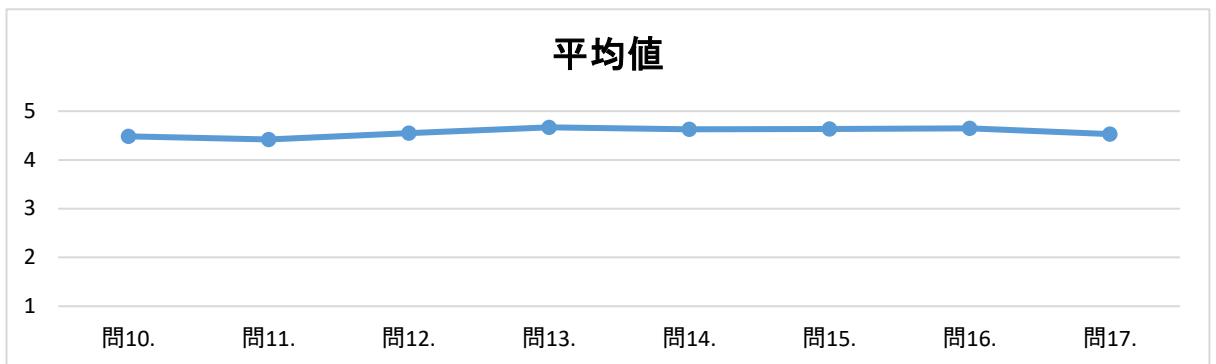
時間	人数	%
0時間	80	17.6
30分未満	155	34.1
30分以上～1時間未満	109	24.0
1時間以上～2時間未満	63	13.8
2時間以上～3時間未満	19	4.2
3時間以上～4時間未満	9	2.0
4時間以上	20	4.4
合計	455	100.0

<教員の対応に対する評価項目>

n=455



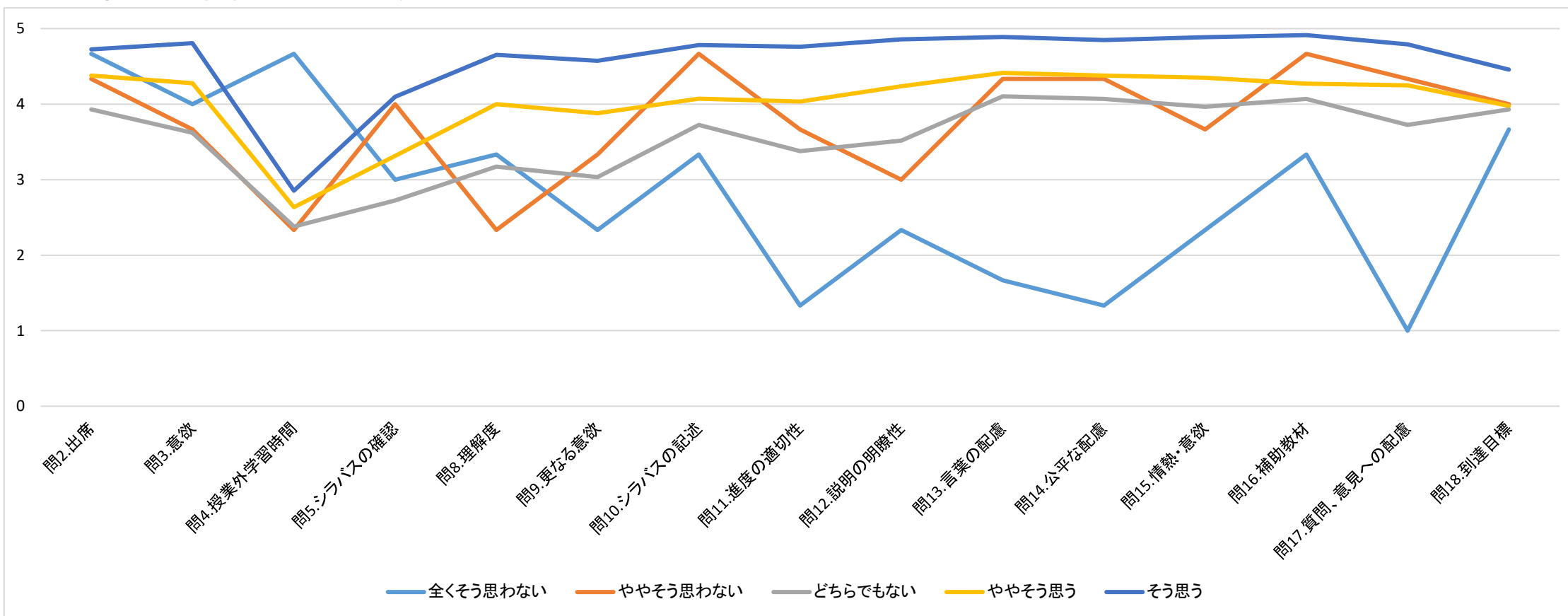
	問10.履修便覧内に示されているシラバスの記述内容に沿った授業でしたか		問11.授業の進度は、適切でしたか		問12.教員の言葉は明瞭で聞き取りやすいものでしたか		問13.教員の言葉が差別的にならないように配慮していましたか		問14.教員は一人ひとりの学生に公平に接するように配慮していましたか		問15.教員の取り組みや計画に情熱や意欲を感じましたか		問16.板書、図解、プリント、映像などの補助教材は、授業を理解するのに役立ちましたか		問17.教員は学生が質問や意見を述べられるように配慮していましたか	
	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%	人数	%
まったくそう思わない	0	0.0	3	0.7	3	0.7	3	0.7	3	0.7	1	0.2	0	0.0	3	0.7
ややそう思わない	0	0.0	17	3.7	12	2.6	3	0.7	5	1.1	2	0.4	2	0.4	4	0.9
どちらでもない	51	11.2	32	7.0	27	5.9	26	5.7	29	6.4	23	5.1	24	5.3	45	9.9
ややそう思う	132	29.0	137	30.1	102	22.4	78	17.1	84	18.5	109	24.0	105	23.1	100	22.0
そう思う	272	59.8	266	58.5	311	68.4	345	75.8	334	73.4	320	70.3	324	71.2	303	66.6
合計	455	100.0	455	100.0	455	100.0	455	100.0	455	100.0	455	100.0	455	100.0	455	100.0



問10.履修便覧内に示されているシラバスの記述内容に沿った授業でしたか		問11.授業の進度は、適切でしたか		問12.教員の言葉は明瞭で聞き取りやすいものでしたか		問13.教員の言葉が差別的にならないように配慮していましたか		問14.教員は一人ひとりの学生に公平に接するように配慮していましたか		問15.教員の取り組みや計画に情熱や意欲を感じましたか		問16.板書、図解、プリント、映像などの補助教材は、授業を理解するのに役立ちましたか		問17.教員は学生が質問や意見を述べられるように配慮していましたか	
平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
4.49	0.689	4.42	0.830	4.55	0.778	4.67	0.675	4.63	0.712	4.64	0.621	4.65	0.600	4.53	0.762

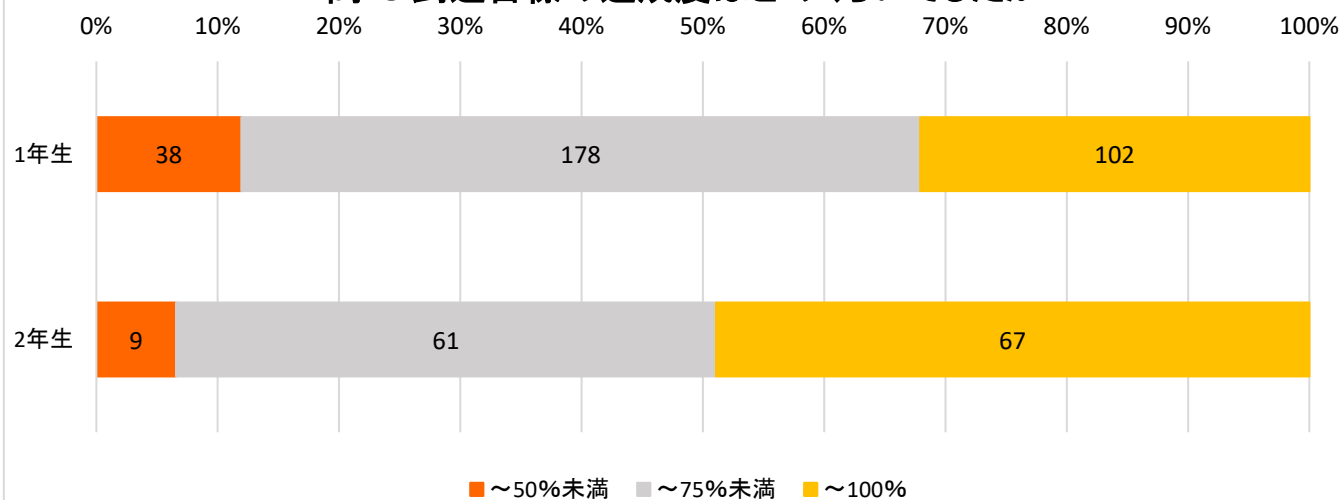
<問6.総合評価別平均値比較>

n=455



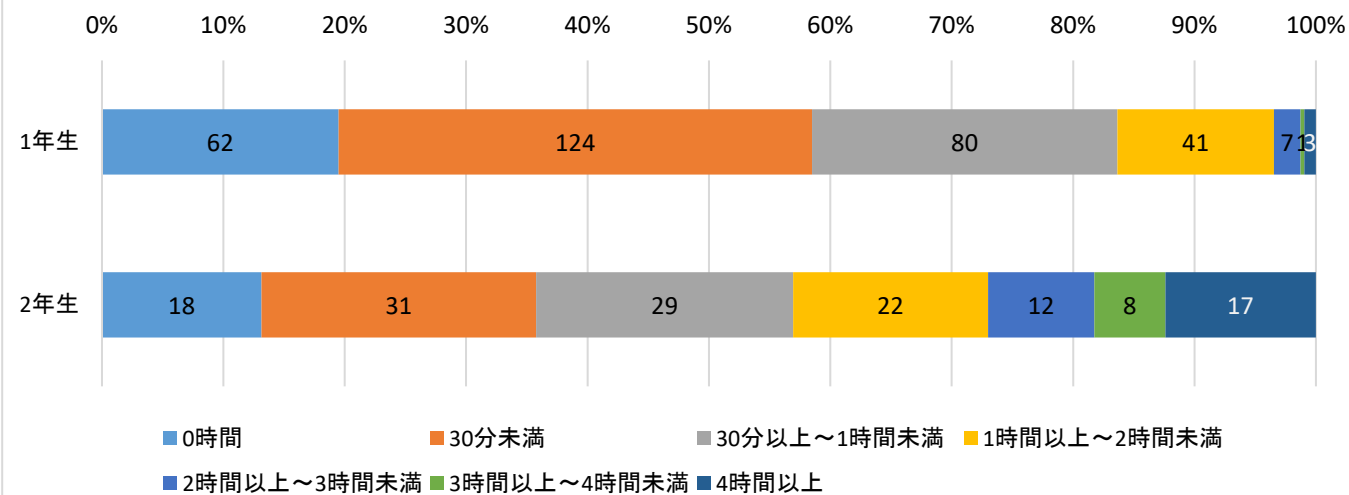
	問2.この授業によく出席していましたか	問3.この授業に意欲的に取り組みましたか	問4.授業外におよそ一週間どのくらい学習しましたか	問5.この授業についてシラバスを含む授業計画の確認をしましたか	問8.この授業は全体的に理解できましたか	問9.学んだ内容を、今後更に学んでみたいと思いますか	問10.履修便覧内に示されているシラバスの記述内容に沿った授業でしたか	問11.授業の進度は、適切でしたか	問12.教員の言葉は明瞭で聞き取りやすいものでしたか	問13.教員の言葉が差別的にならないように配慮していましたか	問14.教員は一人ひとりの学生に公平に接するように配慮していましたか	問15.教員の取り組みや計画に情熱や意欲を感じましたか	問16.板書、図解、プリント、映像などの補助教材は、授業を理解するのに役立ちましたか	問17.教員は学生が質問や意見を述べられるように配慮していましたか	問18.到達目標の達成度はどのくらいですか
全くそう思わない	4.67	4.00	4.67	3.00	3.33	2.33	3.33	1.33	2.33	1.67	1.33	2.33	3.33	1.00	3.67
ややそう思わない	4.33	3.67	2.33	4.00	2.33	3.33	4.67	3.67	3.00	4.33	4.33	3.67	4.67	4.33	4.00
どちらともいえない	3.93	3.62	2.38	2.72	3.17	3.03	3.72	3.38	3.52	4.10	4.07	3.97	4.07	3.72	3.93
ややそう思う	4.38	4.28	2.64	3.31	4.00	3.88	4.07	4.04	4.24	4.41	4.38	4.35	4.27	4.25	3.98
そう思う	4.73	4.81	2.85	4.10	4.65	4.58	4.78	4.76	4.86	4.89	4.85	4.89	4.91	4.79	4.46
合計	4.56	4.56	2.76	3.76	4.33	4.24	4.49	4.42	4.55	4.67	4.63	4.64	4.65	4.53	4.27

問18.到達目標の達成度はどのくらいでしたか



	1年生		2年生	
	度数	%	度数	%
~25%	0	0.0	0	0.0
~50%未満	38	11.9	9	6.6
~75%未満	178	56.0	61	44.5
~100%	102	32.1	67	48.9
合計	318	100.0	137	100.0
	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
	4.20	0.633	4.42	0.615

問4.授業外学習時間



時間	1年生		2年生	
	度数	%	度数	%
0時間	62	19.5	18	13.1
30分未満	124	39.0	31	22.6
30分以上~1時間未満	80	25.2	29	21.2
1時間以上~2時間未満	41	12.9	22	16.1
2時間以上~3時間未満	7	2.2	12	8.8
3時間以上~4時間未満	1	0.3	8	5.8
4時間以上	3	0.9	17	12.4
合計	318	100.0	137	100.0

平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
2.44	1.121	3.52	1.879

<授業形態別比較>

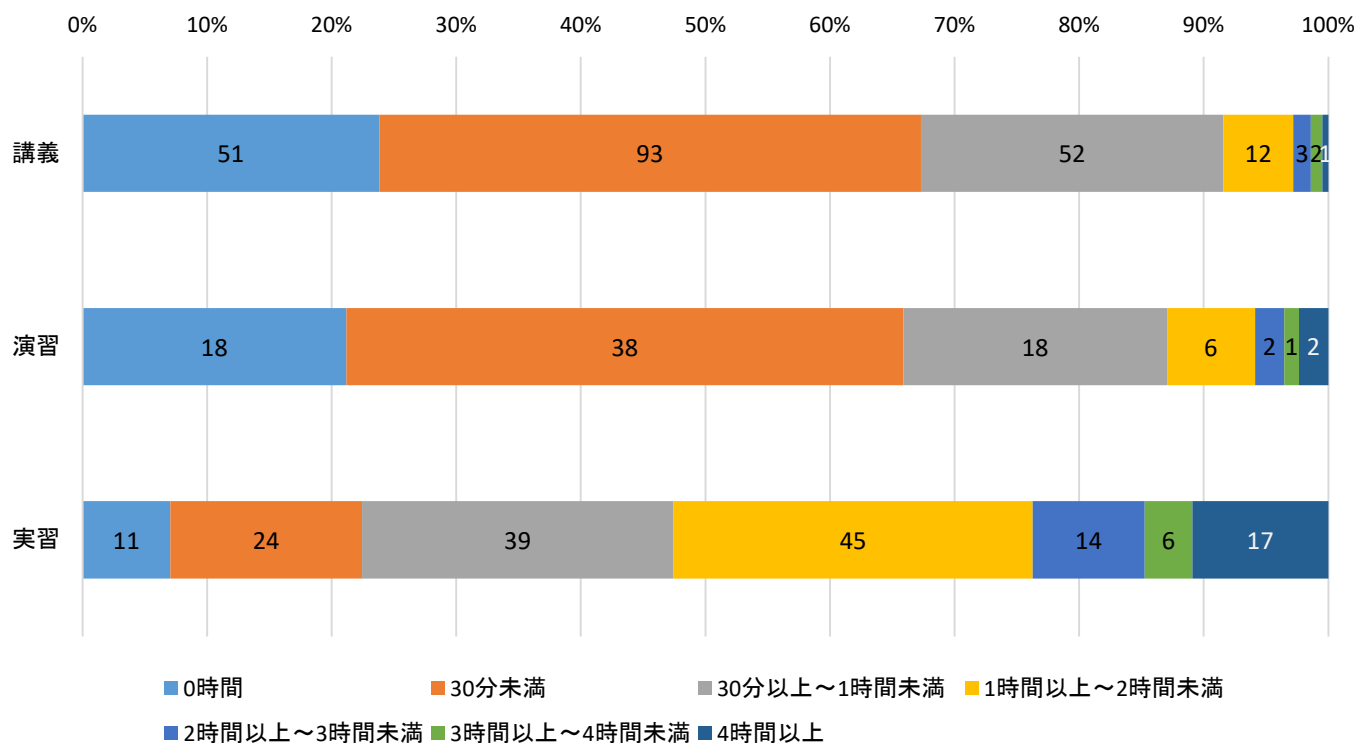
n=455

講義 n=214

演習 n=85

実習 n=156

問4.授業外学習時間



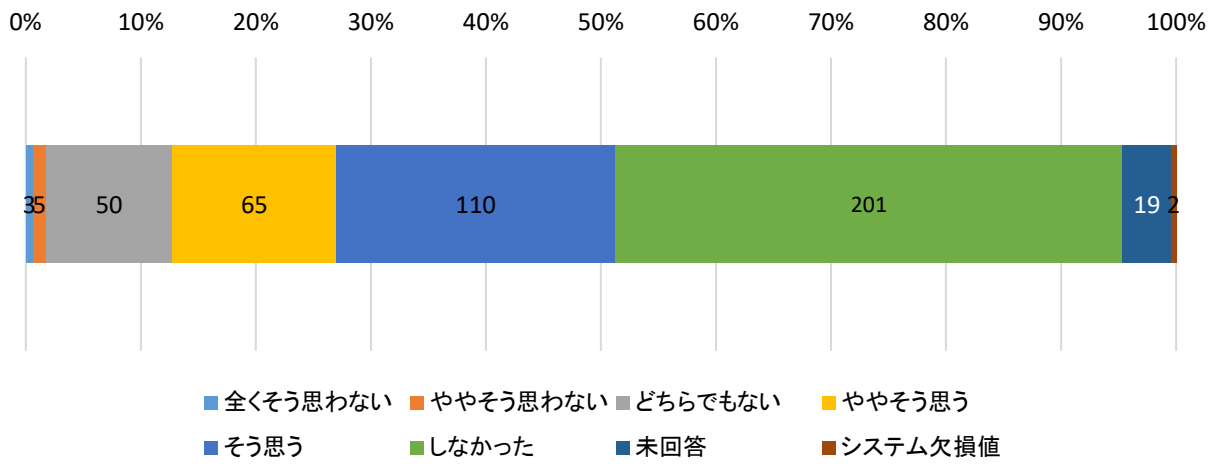
時間	講義		演習		実習	
	度数	%	度数	%	度数	%
0時間	51	23.8	18	21.2	11	7.1
30分未満	93	43.5	38	44.7	24	15.4
30分以上～1時間未満	52	24.3	18	21.2	39	25.0
1時間以上～2時間未満	12	5.6	6	7.1	45	28.8
2時間以上～3時間未満	3	1.4	2	2.4	14	9.0
3時間以上～4時間未満	2	0.9	1	1.2	6	3.8
4時間以上	1	0.5	2	2.4	17	10.9
合計	214	100.0	85	100.0	156	100.0

平均値	標準偏差	平均値	標準偏差	平均値	標準偏差
2.22	1.027	2.38	1.253	3.72	1.633

<manabaについて>

n=455

問26.manabaで教員とコミュニケーションがとりやすかったか



	人数	%
まったくそう思わない	3	0.7
ややそう思わない	5	1.1
どちらでもない	50	11.0
ややそう思う	65	14.3
そう思う	110	24.2
しなかった	201	44.2
未回答	19	4.2
欠損値	2	0.4
合計	455	100.0

FD 研究委員会による全体の考察

<考察する前に>

1. 質問項目について

・基本的な項目は、前期と同様に設定した。委員会では、全科目の教員に学習支援システム「manaba」についての使用をお願いしていることから、「manaba」を使用して教員とコミュニケーションがとりやすかったか、を短大のみの追加質問として設定した。

2. アンケートの実施方法について

・クエスタントによる複数回の回答を防止するために、担当教員の対面授業時間内に科目 QRコードの読み込みによる実施をお願いした。また、回答できなかった学生のみ翌週に回答するようにお願いした。他に遠隔授業の場合、事情によって回答できなかった場合の方法としてURLを設定して manaba 等で連絡し回答してもらった。

<委員会の考察>

・全教科の全項目の平均値と自由記述を検討した。

前期と同様に、「問 4.授業外学習時間」「問 5.シラバス確認」以外の項目は 4 以上であった。引き続き短縮授業、対面授業を基本として進めてきたが、学生の授業への取り組みは良かったといえる。また、自由記述においても良好な評価な記述が多かった。

よって、今年度後期の授業は学生にとって良かったと評価できる。

・総合評価・達成度(問 6.問 18) P4 P9

総合評価は「そう思う」61.5%、「ややそう思う」30.8%であり、前期と同様に全体的に評価が高く、満足度は高いと考えられる。

達成度は「50%～75%未満」が 52.5%で約半数を示し、前期より平均値は下がっている。学年別での比較も評価の割合は前期と酷似しているが、1年生の評価で 0～25%が 0%になったことは評価できる。授業内容が理解でき、学習の方法が見いだせたのではないかと考えられる。自由記述において、「到達目標まで達していない」、「完璧でないから」という複数の記述もあり、今後達成度があがるように対応を考えていく必要がある。

・学生自身の評価の項目(問 2～問 9 の学生自身の取り組みについて評価する項目) P5

前期と同様、学生自身の取り組みの評価は高いが、「問 5.シラバス確認」は他の質問に比べて低い評価である。継続している課題として検討する必要がある。

・1 週間でおおよその授業外の学習時間(問 4) P6 P9 P10

全体では、前期と類似した割合であった。「0 時間」が約 3%減、「30 分以上～1 時間未満」「1 時間～2 時間未満」合わせて約 3.5%増であり、低い割合ではあるが、学習時間の確保ができたと考えられる。

学年で比較すると、2年生のほうが1年生より時間外学習時間が長い。1年生は前期と類似した割合であり、授業時間が多く、時間外の学習時間の確保が難しいと考えられる。2年生は「4時間以上」12.4%、「0時間」13.1%だった。前期の「0時間」回答率24.1%より約10%減少している。回答総数が約60減少していることから、授業時間がさらに短くなり自習時間の確保がしやすくなったと考えられる。また、2年生後期で最終学期であること、卒業制作発表が間近であったことも考えられる。

授業形態別の比較では、「実習4時間以上」10.9%で度数17あった。学年別比較の2年生「実習4時間以上」も12.4%で度数17であった。このことから実習科目で4時間以上の学習時間を確保したのは、2年生であることが読み取れる。2年生の最終学期であること、卒業制作発表の作品制作が要因と考えられる。講義、演習は0時間～30分未満の回答が約75%で、実習に比べると時間外の学習時間が短い傾向である。

・教員の対応に対する評価項目(問10～問17の教員に対応について評価する項目) P7

前期と同様、平均値、割合ともに高い評価であった。教員の対応に関しては、学生は概ね満足していると考えられる。

・満足度別平均値の比較(問6.総合評価の5段階別の全項目の平均値比較) P8

平均値は概ね4以上を示しているが、各質問の平均値は前期より下がっていた。グラフから問6.総合評価別平均値の差が項目によっては差が大きい。

「そう思う」と回答した学生はすべての項目において、4以上の高い数値であった。

「ややそう思う」と回答した学生は「問5.シラバス確認」の数値が3.31であったが、他の項目は4前後であった。問6.満足度「そう思う」と回答した学生と似たような傾向を示していた。

「どちらでもない」と回答した学生は「問2.出席率」、「問3.意欲」、「問5.シラバス確認」の数値が一番低い。「問9.更なる意欲」、教員の対応(問10～17)についての項目は「そう思う」「ややそう思う」と回答した学生より低い数値だが似たような傾向を示していた。

「ややそう思わない」と回答した学生は項目によって数値の差が大きい。

「全くそう思わない」と回答した学生は「問2.出席率」「問3.意欲的な取り組み」は高い数値であるが、教員に対する項目(問10～17)の平均値が1.33～3.33で低い数値であった。

前期と同様に意欲の高い学生でも教員の対応で授業全体に対する評価が変わること、意欲があっても内容を理解できず、悩んでいる学生がいることが考えられる。

・manabaによる教員とのコミュニケーションのとりやすさについての項目(問26.) P11

「使用しなかった」が44.2%、「そう思う」24.2%、「ややそう思う」14.2%であった。高い出席率と授業実施形態が対面型、もしくは対面型とリアルタイム型オンラインのハイブリッド型であったため、直接対面でコミュニケーションがとれたことが要因の一つと考えられる。

高評価の回答は「コースニュース」機能による情報共有と「個人指導コレクション」機能による教員とのやりとりが容易になり、コミュニケーションがとれたからではないかと考えられる。

<今後について>

今回のアンケートは高い回答率、自由記述の内容によって、学生の率直な意見等が得られたと考える。全体的に授業に対する評価は概ね高評価だが、回答内容から学生一人ひとりへの対応がより必要である。来年度も短縮授業が実施されるので、使用されなかった manaba の利用が活発になるように短大担当教員へ働きかけをしていきたいと思う。

令和3年度 後期授業評価アンケート質問項目

短大FD研究委員会

このアンケートは、担当教員が学生の皆さんから授業について感じていることを聞いて、授業改善に役立てるものです。無記名ですので、成績には一切関係ありません。それぞれの設問について該当するものにチェックをしてください。

科目名と教員名を記入してください	科目名		教員名		
問1. 所属を選択してください	1	2	3		
	大学服飾学科	大学服飾表現学科	短期大学部		
問2. よく出席していましたか	1	2	3	4	5
	まったくそう思わない	ややそう思わない	どちらでもない	ややそう思う	そう思う
問3. 意欲的に取り組みましたか	1	2	3	4	5
	まったくそう思わない	ややそう思わない	どちらでもない	ややそう思う	そう思う
問4. 授業外におよそ一週間でどのくらい学習しましたか	1	2	3	4	5
	0時間 まったくしていない	30分未満	30分以上 ～1時間未満	1時間以上 ～2時間未満	2時間以上 ～3時間未満
	6	7			
	3時間以上 ～4時間未満	4時間以上			
問5. シラバスを含む授業計画の確認をしましたか	1	2	3	4	5
	まったくそう思わない	ややそう思わない	どちらでもない	ややそう思う	そう思う
問6. 総合的にみてよかったですか	1	2	3	4	5
	まったくそう思わない	ややそう思わない	どちらでもない	ややそう思う	そう思う
問7. 問6.でそう思った理由は何ですか (400文字以内で記入してください)	(記述欄)				
問8. 全体的に理解できましたか	1	2	3	4	5
	まったくそう思わない	ややそう思わない	どちらでもない	ややそう思う	そう思う
問9. 学んだ内容を、今後更に学んでみたいと思いますか	1	2	3	4	5
	まったくそう思わない	ややそう思わない	どちらでもない	ややそう思う	そう思う
問10. 履修便覧内に示されているシラバスの記述内容に沿った授業でしたか	1	2	3	4	5
	まったくそう思わない	ややそう思わない	どちらでもない	ややそう思う	そう思う
問11. 授業の進度は、適切でしたか	1	2	3	4	5
	まったくそう思わない	ややそう思わない	どちらでもない	ややそう思う	そう思う
問12. 教員の言葉は明瞭で聞き取りやすいものでしたか	1	2	3	4	5
	まったくそう思わない	ややそう思わない	どちらでもない	ややそう思う	そう思う
問13. 教員の言葉が差別的にならないように配慮していましたか	1	2	3	4	5
	まったくそう思わない	ややそう思わない	どちらでもない	ややそう思う	そう思う
問14. 教員は一人ひとりの学生に公平に接するように配慮していましたか	1	2	3	4	5
	まったくそう思わない	ややそう思わない	どちらでもない	ややそう思う	そう思う
問15. 教員の取り組みや計画に情熱や意欲を感じましたか	1	2	3	4	5
	まったくそう思わない	ややそう思わない	どちらでもない	ややそう思う	そう思う
問16. 板書、図解、プリント、映像などの補助教材は、授業を理解するのに役立ちましたか	1	2	3	4	5
	まったくそう思わない	ややそう思わない	どちらでもない	ややそう思う	そう思う
問17. 教員は学生が質問や意見を述べられるように配慮していましたか	1	2	3	4	5
	まったくそう思わない	ややそう思わない	どちらでもない	ややそう思う	そう思う
問18. manabaを使用して教員とコミュニケーションが取りやすかったですか	1	2	3	4	5
	まったくそう思わない	ややそう思わない	どちらでもない	ややそう思う	そう思う
問19. シラバスに規定されている<到達目標>の達成度はどのくらいですか	1	2	3	4	5
	0%	～25%未満	～50%未満	～75%未満	～100%
問20. 問19.でそう思った理由は、なんですか (400文字以内で記入してください)	(記述欄)				
問21. 教員からの質問に記述で回答してください	(記述欄)				
問22. この授業で改善すべき点はありますか。または、この授業について何かあれば記入してください。何もなければ特になしと記入してください。	(記述欄)				
問23. この授業について、遠隔授業を受講しましたか	1	2			
	はい	いいえ			
問24. どの媒体を使用して受講しましたか。使用したものを全て選択してください(複数回答)	1	2	3	4	
	パソコン	スマートフォン	タブレット	その他	
問25. どの場所で受けましたか。受講した場所を全てを選択してください(複数回答)	1	2	3		
	自宅	学内	その他		
問26. あなたのWi-Fi環境はオンラインの授業や試験に適切に働きましたか	1	2	3	4	5
	まったくそう思わない	ややそう思わない	どちらでもない	ややそう思う	そう思う

	6
	使用しなかった

2021 年度(令和 3 年度)短期大学部 FD研究委員会構成員

水上 雅子 (委員長)

森田 裕子 (学科長)

田原 美津子

井口 多恵子

笹部 小百合

2021 年度(令和 3 年度)後期「学生による授業評価アンケート」結果報告書

<全科目>

編集・発行 杉野服飾大学短期大学部 FD研究委員会
発行日 2022(令和 4)年 3 月 18日
